

LIBRES PARA LUCHAR LUCHAR PARA SER LIBRES



*Autocrítica
al movimiento
de liberación animal
y relación con
el movimiento
anarquista*



¿Qué tienes entre manos?

El porqué de este texto.....	2
Rompiendo la brecha entre anarquía y liberación animal.....	3-6
La libertad no entiende de especies.....	7-10
Veganismo y anarquismo los ismos de la rebeldía.....	11-13
¿Veganismo=consumo?.....	14-18
Sobre el sensacionalismo.....	19
Sobre el espectáculo de la acción.....	20
Sobre la acción directa.....	21-22
Sobre el paternalismo.....	23
Sobre los mártires y héroes.....	24
Veganismo y sociedad industrial.....	25-27
Crítica al fanzine liberación animal sin veganismo.....	28-35

Crea. copia. difunde

El dinero con el que colaboras, se reutilizará para hacer más copias. Si os apetece, podéis copiar y difundir libremente

Contacto: acciondiaria@riseup.net

Blogs: www.acciondiaria.noblogs.org

El porqué de este texto

Nos ha parecido interesante desarrollar este fanzine entre otras cosas porque los textos que más abundan son los que defienden el veganismo con uñas y dientes, o los que vierten críticas destructivas y podridas que solo pretende justificar la crueldad y pasividad de unxs. Por ello hemos pensado en hacer una crítica constructiva que fomente la reflexión sobre distintas ideas y matices de la lucha antiespecista.

Lo mismo pasa con el anarquismo, parece que es pecado que un anarquista critique el anarquismo. Yo mismo hace unos años rechazaba la autocrítica porque me parecía que ya demasiado nos atacaban los medios y la opinión pública como para ir por ahí sacando trapos sucios. Me parece que una actitud de lo más anarquista es cuestionarlo todo, hasta el propio anarquismo. La autocrítica es algo necesario para crecer como individuos y como movimiento, que sin ella caeríamos en los fallos de siempre y no iríamos a ningún lado.

Otro punto que nos ha movido a sacar este documento es la relación que nosotrxs sentimos entre la liberación animal y la anarquía. Relación que muchxs no solo no la entienden o comparten, sino que atacan, la ridiculizan y la desacreditan. Sin embargo para nosotrxs son luchas por la libertad, y por tanto igual de validas e importantes (se podría decir que una lucha no existe sin la otra, es decir para mí el anarquismo abarca el antiespecismo porque cuando hablamos de horizontalidad lo hacemos también entre especies).

También consideramos importante atacar la recuperación de las luchas, que llevan a cabo el estado y el capitalismo. Desde que existe la disidencia y la rebeldía, el poder se ha especializado en reprimirla, pero con el paso del tiempo ha descubierto que le sale más rentable recuperar las luchas y convertirlas en un negocio y algo institucional. Se ha podido ver con los centros sociales okupados que han pasado a ser cedidos y regulados, con los movimientos punk y skin que en parte han pasado a ser una mera estética que sustenta un comercio, con algunos colectivos activos y combativos que se han convertido en asociaciones institucionales y neutralizadas... Para nosotrxs destaca la recuperación y apropiación de la lucha por parte del mercado vegano. Pretende convertir el veganismo en un simple mercado alternativo, intentan transformar la liberación animal en un simple conflicto de consumo, esto merece nuestra atención.

Por último nos parecía importante intentar extender la lucha interna, entendida como cambios en unx mismx y en su forma de vida. El veganismo es parte de ésta, pero no creemos que lo sea todo, por eso cuando decimos de extender nos referimos no solo a que lo asuma más gente, sino también a que se extienda a otros campos. Creemos que un buen comienzo para acabar con este mundo antropocentrista es la lucha interna, pero asumimos que solo con esto no se consigue todo y que también es necesaria la acción insurreccional y el enfrentamiento directo. Contra toda dominación acción diaria y acción directa.

ROMPIENDO LA BRECHA ENTRE ANARQUIA Y LIBERACIÓN ANIMAL

OBSERVANDO LA BRECHA:

Desde que participamos en el movimiento por la liberación animal y en el movimiento anarquista nos ha faltado una profunda relación entre ambos. Echamos de menos una vinculación y conexión en el discurso y las ideas, pero también en

la práctica. Vemos diariamente que estas dos luchas comparten muchísimos espacios y militantes o activistas, pero que a la hora de reflexionar y desarrollar un discurso se produce como algo separado e inconexo (ya hay compañerxs que están trabajando en unir estos discursos y se lo agradecemos). No se ponen en común los tantos factores que comparten ambas luchas, para tomar una dirección conjunta. Lo mismo nos parece que sucede en la práctica.

Más allá de lxs individuos que participan en las dos luchas, normalmente los colectivos se centran en solo una de ellas, creando una separación y fomentando que son luchas distintas e independientes, idea que nosotrxs no compartimos. Asambleas por separado, campañas por separado, difusión por separado, acciones por separado, ideas separadas... todo esto conlleva al aislamiento de las luchas y a la incompreensión entre los planteamientos.

Es más fácil y cómodo trabajar solo con personas que tengan las mismas inquietudes que tú y es cierto que a veces es más práctico, pero por mi experiencia, que tampoco es mucha, creo que es más enriquecedor y constructivo hacerlo entre personas variadas y con diferentes planteamientos. En el debate y las discusiones está la reflexión, siempre que haya una intención de diálogo abierto a cambiar de opinión.



Aunque se tengan cosas muy claras en las que no se vaya a cambiar de opinión, siempre hay matices que pueden fomentar las dudas y cuestionar ciertas cosas, enriqueciendo las ideas de todxs.

Parece que esta división e incomprensión proviene de EE.UU. donde es más palpable todavía. Con el imperialismo americano parece que hay una moda hegemónica que consiste en imitar todas las cosas que se hacen en los estados unidos. EE.UU. es la cuna del capitalismo, del neoliberalismo, de las nuevas guerras; que los estados le imiten se entiende, pero que lo hagan las luchas me parece vergonzoso. Separación entre legalistas e ilegalistas, entre pacifistas y violentos, entre anarquistas y veganos, entre liberación de la tierra y liberación animal. Separar los discursos y las prácticas en parcelas cada vez más pequeñas, dividiendo las luchas, produce que no haya un crítica general y así no tenga en cuenta los factores de dominación que nos afectan a todxs (animales humanos y no humanos, campo y ciudad...) y se pierda una visión global del problema y un conflicto total con el orden establecido. Nos parece importante e indispensable que la lucha por la anarquía y la lucha por la liberación animal se alimenten mutuamente hasta convertirse en una lucha conjunta.

Somos conscientes de que el trabajo de unir el anarquismo y la liberación animal se está realizando ahora mismo por bastantes compañerxs. Habría que estar ciegx para no verlo, ya que por ejemplo existen textos similares a este (La misma libertad, Reflexiones sobre la liberación animal desde un punto de vista anarquista...). Simplemente remarcamos la necesidad de este trabajo, colaboramos con él, señalamos factores por los que creemos que se produce la separación y buscamos claves que nos ayuden a crear una lucha conjunta por la libertad.

LOS DOS LADOS DE LA BRECHA.

Hay una cantidad de críticas y reflexiones llevadas a cabo desde una óptica anarquista que no se tiene en cuenta en el ámbito vegano (no en todo, está claro) y a la inversa. El problema de incomprensión y aislamiento viene de ambos lados, desde anarquistas que ni comprenden ni comparten el veganismo, como veganxs que rechazan la anarquía.

Hay militantes anarquistas que opinan que la liberación animal es una chorrada de pijxs y niñatxs, ya que creen que los problemas humanos son más importantes que el resto. Nos cuesta comprender que el movimiento anarquista, un movimiento contra

las jerarquías y la autoridad, jerarquice unos conflictos por encima de otros solo por una cuestión de especies, y que no acepte ninguna autoridad pero que luego ejerza una contra el resto de especies.

Esta incoherencia (a mi parecer) en el ámbito anarquista se ha dado históricamente hacia otras luchas, no solo y únicamente hacia la lucha por la liberación animal. En sus comienzos el anarquismo tenía un triste carácter patriarcal, y no hablo de sus pensadores que también los hay, sino de sus militantes de base. Aunque el feminismo ya asomaba cabeza desde el comienzo del anarquismo, le costó mucho ser aceptado, comprendido y compartido por gran parte del movimiento. Esto ha sido posible por un fuerte e intenso trabajo de unxs pocxs compañerxs, así que si queremos que algún día pase esto con la liberación animal ya nos podemos poner las pilas (uso esta expresión para explicarme mejor, pero tengo que comentar que no me gusta nada, ya que pone a los humanos al nivel de las maquinas, es una más de esas expresiones capitalistas que rodean nuestro lenguaje). Bueno tengo que comentar que nunca es todo perfecto y que el patriarcado sigue presente en el movimiento anarquista. Presente cuando un supuesto compañero realiza una agresión, cuando la agresión se gestiona encubriendo e incluso justificando al agresor o cuando se gestiona de manera paternalista, cuando se considera el feminismo una lucha parcial, presente en las relaciones personales, etcétera. Para nosotrxs, parte de este problema es el obrerismo, que defiende privilegiar la lucha de la clase obrera por encima de la lucha del resto de individuoxs oprimidxs, tachándolas de luchas parciales y menos importantes.

Este rechazo no solo ocurre en esta dirección, sino que animalistas y veganxs apoliticxs lo ejercen en sentido inverso. No pensemos que es algo extraño que haya activistas que solo militen en el ámbito de la liberación animal, y desprecien o ignoren otras luchas, que no lo entendamos no significa que no exista. Muchxs activistas veganxs que se mueven en el entorno de ONGs, asociaciones y demás basura institucional, aceptan y defienden el orden establecido, solo piden que cese la explotación de lxs animales no humanxs. Imagino que su planteamiento o su punto de vista será que la explotación del hombre por el hombre es voluntaria, remunerada, con derechos y necesaria para funcionar en sociedad, y que la explotación animal es obligada, cruel, e innecesaria. El perfil de estxs activistas es mujer u hombre blancx de clase media, acomodada y que no han cuestionado el capitalismo y su estatus dentro de él (en el movimiento anarquista también hay personas con estas características sociales, pero la diferencia es la conciencia sobre

ello y en el mejor de los casos el rechazo a estos privilegios) . Por estas características estas personas no han llegado a sufrir de manera tan dura este sistema dominador, digo de manera tan dura porque opino que todxs sufrimos esta sociedad, pero hay grados y grados. Esto puede explicar (que nunca justificar) su postura. Emplean una lucha paternalista por los derechos y libertades animales, sin cuestionar la esencia del problema, es decir la civilización, ya que si lo hicieran se podría derrumbar este mundo del que se aprovecha y benefician.

Ambos rechazos de los que hemos hablado se fomentan unos a otros, y se justifican basándose en la postura del contrario. La existencia de los dos es lo que hace posible la brecha, y nuestra lucha va contra ambos. Sin cuestionar y atacar la raíz del problema nunca podremos salir de él. Estas posturas no son conscientes de que la dominación es la misma, que la ejercen lxs mismxs con diferentes caras, y que la solución también es la misma, la destrucción de todas jerarquía y autoridad, ya que si nos destruyen todxs, una de ellas acabara fomentando y creando la otra. No es posible que un sistema capitalista y explotador deje de dañar a los animales y al medio ambiente, ya que está basado en el beneficio y siempre harán todo lo posible por aumentarlo. Tampoco creo que se posible crear una sociedad libre que explote a los animales, ya que en la ganadería esta una de las bases de la propiedad privada y ya que toda dominación fomenta más dominación. Sin mencionar que la libertad es de todxs y para todxs o no es libertad, simplemente beneficio.

¡POR UNA LIBERACIÓN TOTAL!



LA LIBERTAD NO ENTIENDE DE ESPECIES

Hay un pensamiento extendido que es que lxs animales no humanxs son inferiores a nosotrxs y que están en este mundo para servirnos, por ello se puede y debe usarlos como máquinas que produzcan un beneficio. Podemos empezar por el alimento, se come pedazos de cadáveres de animales sin parar a pensar ni un momento de donde proviene ese alimento y que ha sucedido para que podamos tenerlo en nuestro plato. Hay muchos ejemplos más de cómo se usan a los animales sin tener en cuenta que son individuos con intereses y vida.

Esto sucede por la mentalidad antropocentrista, que defiende que el hombre es el centro del mundo y que todo lo que se encuentra en él está para su provecho. Creo que esto comienza cuando el ser humano deja de ser una especie más del planeta que se relaciona con su entorno de una manera equilibrada y comienza a controlarlo y dominarlo. Esto se produce cuando los núcleos de personas pasan de ser recolectorxs y cazadorxs a agricultorxs y ganaderxs, comenzando así una relación de dominación con el ecosistema. Con esto no quiero decir que haya que volver a vivir como las sociedades primitivas de recolectores y cazadores, ya que seguro también tenían sus fallos, sino que hay que recuperar ciertas prácticas para enterrar otras y así luchar por acabar con la dominación del hombre sobre el mundo. Imagino que habrá ciertas formas de agricultura respetuosas y equilibradas con el ecosistema que se podrán rescatar o inventar, para poder evitar el tener que quitar la vida a un animal, que según mi punto de vista siempre es un acto de dominación (elegir cuando acaba la vida de un individuo tiene un gran factor de control y dominación sobre esa vida).

Otro ejemplo de cómo se ha extendido esta idea, convirtiéndose en una verdad absoluta, impune a cualquier sentimiento de empatía y a cualquier razonamiento de igualdad es a través de las religiones. Por ejemplo la religión cristiana que condena el asesinato, lo acepta, lo perpetua y lo promueve con la idea de que Dios hizo a los animales para nuestro uso, el derecho cristiano a vivir proviene de la idea de que nuestras vidas pertenecen a Dios y por lo tanto está prohibida quitársela, pero la vida de los animales es insignificante para este Dios antropocentrista, aun va más allá y esta religión afirma que los animales los hizo Dios para su utilización por parte del

humanx. Con estas afirmaciones no deja nada que decir ante esto y bendice el asesinato de millones y millones de individuos.

La ciencia que demuestra que los animales sienten y pueden sufrir o disfrutar y que además tienen relaciones entre ellos e intereses, no ha hecho nada para romper esta jerarquía egocéntrica del hombre, levantada sobre engaños e ignorancia. Todxs lxs animales tiene sistema nervioso lo que les permite sufrir y disfrutar, por lo que sienten el dolor y también el placer, esto es información debería cambiar la perspectiva hacia el resto de animales, pero no lo ha hecho. Como es lógico una ciencia dominadora en manos de los poderosos la única función que tiene es la de mantener el statu quo y producir herramientas que faciliten el control y perpetúen el orden existente.

Bueno, con estos párrafos anteriores quería exponer un poco en contexto la esclavitud y genocidio hacia el resto de animales. Estas ideas y otras que seguramente me dejo por el camino, son las que hacen posible que muchas personas defiendan y reclamen la libertad solo para los animales humanos y acepten y perpetúen la explotación del resto de animales. Esto no es la primera vez que sucede en la historia de la humanidad, en la antigua Grecia se defendía la libertad de los ciudadanos, pero dentro de estos ciudadanos no se encontraban ni los extranjeros, ni los esclavos, ni las mujeres y muchos menos los animales. La idea de superioridad tiene un trascurso largo y de mucho sufrimiento. El racismo se sustenta sobre esta idea, al igual que el patriarcado y la sociedad de clases. Pues yo opino que el antropocentrismo y el especismo no deja de ser lo mismo, una idea de superioridad levantada sobre ciertas creencias y culturas que justifica el sufrimiento de otrxs para el beneficio de unxs.

Racismo, sexismo, clasismo, especismo son jerarquías que ponen a unxs individuos sobre el resto, produciendo un sistema de esclavitud-explotación. Cuando existían lxs esclavxs se les consideraba como meros objetos con los que se podía comerciar y se podían usar a voluntad de los amos, con la abolición de este sistema se extendieron unos derechos sobre lxs explotadx que regulaban la explotación y la ponía límites. Algo parecido empieza a suceder en la explotación animal. Con el crecimiento de la empatía hacia lxs demás animales y algunos razonamientos antiespecistas el sistema se está viendo forzado a empezar a crear una buena imagen del genocidio animal. Para ello está usando lo mismo que utilizó con la transformación de la esclavitud al trabajo asalariado, es decir los derechos. Se están desarrollando unos derechos que hagan menos dura la explotación animal, como la forma de matarles menos

dolorosa, etc. Puede ser que el cambio de esclavitud a explotación fue significativo para las víctimas, pero en este no tiene pinta de serlo nada, ya que seguirán viviendo en cautividad y asesinados sin piedad. Estamos radicalmente en contra de la explotación, por lo que no queremos ningún tipo de derecho que la regularice, sino su abolición inmediata y absoluta.

Lxs animales no humanxs sienten, tienen relaciones y pueden tomar decisiones, por lo tanto tiene la necesidad y el interés de vivir en libertad al igual que nosotrxs. Las diferencias existentes yo creo que son principalmente dos. La primera es que lxs animales no humanxs no son responsables del mundo que ha creado el hombre, a diferencia de lxs humanxs que siempre tenemos algo de responsabilidad en esta barbarie. Este sistema ha sido creado por el ser humano y unxs de las principales víctimxs son lxs animales no humanxs que no tienen nada que ver.

La otra es la relación con la capacidad de liberación. Los seres humanos a de más de ser responsables de este sistema, está en nuestrxs manos ser sus destructores. El cambio comienza en pasar de ser responsables del sistema a ser responsables de su destrucción, quiero decir que el cambio está en dejar de beneficiarnos de él, de soportarlo y de sostenerlo y comenzar a combatirlo. Los animales no tienen esta capacidad de liberación, ya que en una jaula no puedes cambiar tus actos para destruir el sistema. Los animales luchan y se rebelan por su libertad, pero no son capaces de realizar una lucha general por la liberación.

Con estos dos aspectos quiero llegar a reflexionar sobre el paternalismo en la lucha. Opino que la lucha de la liberación debe ser realizado por lxs explotadx, que no tiene que haber nadie que dirija, ni que se responsabilice, ni que se apodere de ella, esta lucha es de todxs y para todxs. Por lo tanto no comparto el paternalismo, que realiza las cosas por los demás (por los interesados) robándoles su liberación, ya que si esta no es realizada por ellxs mismxs nunca serán capaces de alcanzar la libertad. Según mi opinión esto es radicalmente distinto en relación con el resto de animales. Nosotrxs lxs humanxs somos lxs que lxs hemos metido en esta situación, ellxs sin comerlo ni beberlo (nunca mejor dicho ya que las explotadorxs se lxs comen y beben) se han encontrado en la plena destrucción de su libertad. Si nosotrxs somos lxs responsables de sus explotación también somos la responsables de su liberación. También tenemos que tener en cuenta que como el resto de animales no son capaces de crear estas situaciones, tampoco son capaces de destruirlas.

VEGANISMO Y ANARQUISMO LOS ISMOS DE LA REBELDIA

Todxs queremos alcanzar la libertad, todxs nos merecemos vivir libres, todxs tenemos que luchar por nuestra libertad, pero todxs tenemos que ser libres para que exista la libertad. Creo que la libertad no es un estado personal, sino una situación global, que no es una situación concreta, sino un estado constante, que no es una decisión personal sino un aspecto colectivo. Por todo esto creo que para que unx sea libre todxs tenemos que serlo y serlo siempre. No se puede alcanzar la libertad a nivel individual, con esto no quiero decir que no exista la libertad individual, que para mí es el principio de libertad. La libertad individual bajo mi punto de vista es la libertad de todxs lxs individuos por encima de cualquier otra cosa, pero para ello todxs tenemos que ser libres y en ésto se incluye a lxs animales no humanxs.

Construir una sociedad libre sobre un principio de opresión como es el especismo es imposible, si un sector de lxs individuxs no son libres tampoco lo serán el resto. Ni la conciencia, ni los sentimientos de una persona que oprime serán nunca libres mientras sigan oprimiendo. La explotación puede producir beneficios para lxs explotadxs, pero nunca libertad, ya que el/la explotador/a depende de lxs explotadxs perdiendo su libertad individual. El depender para sobrevivir de la explotación de unxs individuxs es contrario a la libertad ya que estas atadx a esa dependencia y nunca podrás desarrollarte plenamente. Esto es a niveles prácticos, sin entrar a valorar la libertad de una persona que sabe que el resto no disfruta de lo mismo que ella.

**Por todo esto
pienso que la
libertad no
entiende de
especies y que no
existirá hasta que
todxs, incluidas
animales no
humanxs, seamos
libres**



El veganismo y el anarquismo son ideologías, es decir la teoría, de unas luchas prácticas. Ahora explicaré porque me siento anarquista y antiespecista (antiautoritario me parece que junta las dos), pero no termino de compartir el anarquismo y el veganismo. Suena complicado y complejo, sin embargo a mi parecer es bastante sencillo y tiene mucho sentido.

Mi crítica comienza entendiendo estos dos ismos como teorías. No quiero decir que rechace el trabajo teórico, si no que rechazo las teorías cerradas, y apuesto por la reflexión personal, por cuestionarlo todo y porque cada uno cree su propia teoría cambiante (que quizás no se pueda llamar teoría, por el simple hecho de no ser cerrada y que vaya cambiando). No menos valoro el trabajo teórico ya realizado, ya que puede ser interesante y ayudarnos a reflexionar sobre distintos aspectos del sistema. Lo que no acepto es que esas teorías tengan que ser la mía y que se acepten como una verdad absoluta.

Todo el trabajo teórico ya creado nos puede ayudar a reflexionar y cuestionar, pero creo que las reflexiones y planteamientos tienen que ser desarrollados por nosotrxs. Si nos acogemos y moldeamos a una ideología pensada y expresado por otras personas, nunca llegaremos a sentirla nuestra, ni a conocerla, ni a poder defenderla y argumentarla como si la desarrollamos nosotrxs mismas a través de nuestra propia reflexión y crítica al orden establecido. Además añadir que cualquier persona que quiera alcanzar la libertad, tiene que empezar por basar sus ideas en su propio pensamiento, razonamiento y sentimiento no en el de unx genix externx a él/ella. Nadie que se dedica a aceptar y defender ideas no propias sin haberlas cuestionado primero, puede llegar a ser libre, ya que esta práctica pisa la base de la libertad individual.

Esta ha sido una parte de mi crítica a estas dos ideologías, la cual se puede realizar de manera conjunta, ya que va incluido en la esencia de los ismos. El resto de las críticas y autocríticas las realizaré por separado, aunque con pequeños matices se podría trasladar de una teoría a otra.

Muchas teorías anarquistas pretende desarrollar como sería la vida, es decir la futura anarquía, después de la gran revolución. Que si federalismo, que si asambleas, que si autogestión... Intentar definir o teorizar la futura anarquía es condicionarla al presente, es decir influenciarla por el orden establecido, condenarla al pensamiento de esta civilización y negarla su carácter innovador, experimentador y cambiante.

Cuando he dicho futura anarquía lo he hecho con una intención. Para mí la anarquía no es solo ese futuro lejano al que esperamos ansiosamente, si no que también es una forma de vida en el presente y una lucha constante. Si aceptamos que el mundo que hay es el que nos ha tocado vivir, nos estamos condenando al sufrimiento y encierro. Si consideramos a la anarquía como un futuro lejano la estamos rechazando en nuestras vidas. Si asumimos que hasta que no llegue la gran revolución no podremos vivir en anarquía estamos sacrificando nuestra vida a un bien superior (superior en el sentido de que lo pones por encima de ti), a una idea casi divina.

Yo apuesto por vivir cada instante en anarquía, con esto quiero decir que intento experimentar formas horizontales de convivencia, que intento que en mis relaciones personales no aparezca la propiedad privada tanto de bienes como de personas (me refiero a las relaciones monógamas y exclusivas), rechazo toda autoridad, no acepto ningún poder (con esto quiero decir que intento no lo asumirlo, ni lo ejercerlo, pero por desgracia muchas veces me toca sufrirlo), evito el trabajo asalariado, etc. De esta forma estamos construyendo anarquía en cada instante y destruyendo el sistema. Pero claro, estas experiencias son personales de cada unx, no un esquema teórico válido para todxs y todos los momentos y lugares. Es algo práctico, más que teórico y no es algo cerrado y fijo sino que con el paso de las experiencias va variando y creciendo.

Podríamos decir que el veganismo es una moral, una ética. Esta moral dice que consumir productos de origen animal está mal, es decir que está mal consumir carne, leche, huevos, productos testados y experimentados, diversión basada en el sufrimiento de animales, etc. Por nada del mundo quiero decir que opine lo contrario y que estas prácticas esclavistas y asesinas estén bien. Sobre lo que quiero reflexionar es que al ser una moral cerrada y fija no da la posibilidad a duda y a reflexión. Opino que generalizar y poner un valor como una norma absoluta es bastante peligroso. Hay situaciones y situaciones, momentos y momentos y querer cumplir una norma siempre para ser más coherentes puede causar lo contrario.

Por ejemplo yo me planteo que evita más sufrimiento animal, comer unos huevos encontrados en la basura o tomar unos complementos vitamínicos comprados en un herbolario, lo primero aprovecha un desecho del sufrimiento animal (creando una dependencia a este sistema de explotación) y el segundo compras un producto que no es de origen animal pero con el dinero paga transporte (contamina e incluso a veces atropella a animales salvajes) pagas el en base hecho de plástico (explotación petrolera, que no solo contamina sino que destruye los ecosistemas y explota de manera bestial a los trabajadores) y demas cosas. Yo no siento que tenga la respuesta a esta pregunta.

Está claro que todo consumo conlleva sufrimiento y explotación, pero no por ello nos negamos a esforzarnos en intentar evitarlo y nos lanzamos a causar tortura, muerte y encierro sin ningún miramiento.

Lo que quiero expresar es que no me parece práctico ni libre aceptar un valor moral como verdadero y seguirlo al pie de la letra. Tenemos que ser críticos y reflexionar cada uno de nuestros actos, y no asumir que porque cumpla unas ciertas características tiene que ser bueno o malo.

Este texto no pretende ser ninguna herramienta para justificar el consumo de productos de origen animal, ya que la persona que lo escribe a día de hoy no consume ninguno de estos, simplemente pretende expresar que si tomo esta decisión es por mi reflexión en cada situación y no por aceptar como verdadero una moral externa a mi persona. Si tuviera intención de fomentar algo seria el rechazo a todo consumo, a través de la autogestión o de reciclar. Acudid a las basuras y me entenderéis.



¿VEGANISMO=CONSUMO?

¿COMO ELIMINAR EL CONSUMO DE NUESTRAS VIDAS?

Algunxs veganxs basan la solución al especismo en el consumo, como si consumir productos de origen vegetal fuera a cambiar por si solo este mundo podrido y envenenado por el antropocentrismo. Nosotrxs cuestionamos el consumo actual e intentamos llevar a la práctica una lucha contra él en nuestro día a día.

Asumimos que dejar de consumir productos de origen animal es un paso para acabar con la crueldad de la humanidad, también aceptamos que cada persona tiene su proceso y cada proceso tiene su ritmo, pero cuando la vida y libertad de miles de individuos y la misma tierra están en peligro, creemos que podemos permitirnos dar un empujoncito y hacer una llamada de atención a lxs acomodadxs en un consumo vegano. Está claro que no se puede ir atacando a la gente por doquier y que en toda intención de difusión hay que tener cuidado para no crear rechazo, pero creemos que no se puede dejar de crecer con la crítica y la autocrítica, y de evolucionar en nuestros planteamientos y prácticas de lucha.

Por esto vemos la necesidad de este texto, que exprese nuestras reflexiones y prácticas contra un sistema basado en el consumo, y hacia una lucha que a veces cae en imitarlo, pero con matices. También queremos compartir nuestras dudas, nuestras limitaciones y los obstáculos que vamos encontrando, porque no somos perfectxs y porque no tenemos la solución absoluta, simplemente herramientas que nos van sirviendo y que intentamos mejorar constantemente.

Bueno para comenzar voy a explicar porque no entiendo el consumo como una solución y los conflictos que me han despertado estas reflexiones.

Una de las cosas que desató esta reflexión no tiene una relación principal con el especismo pero para mí es muy importante y sigue estando muy ligado. Está claro que cualquier teoría anticapitalista está en contra del consumo pero el conflicto comienza a la hora de la práctica. Cubrir las necesidades básicas entorno al consumo fomenta las jerarquías, el poder económico, hace más artificiales las relaciones personales convirtiendo la mayoría en negocio, desnaturaliza las relaciones con el medio destruyendo nuestro entorno, etc. No voy a ponerme a profundizar en una crítica general al consumo, aunque opine que es algo muy importante y necesario,

pero creo que este no es el espacio ya que la intención de este fanzine es profundizar en una autocrítica y crítica entorno a la liberación animal desde una postura antiautoritaria. Este conflicto se basa en el trabajo asalariado, mi rechazo radical a esta forma de supervivencia me ha dificultado poder llevar acabo un consumo vegano. ¿Si no queremos vender nuestra vida y energía al dios economía, pero tampoco queremos fomentar o utilizar los productos especistas, que podemos hacer?

Dentro del entorno anarquista estamos viendo y participando en un sector que rechaza el trabajo asalariado (este sector no es nada nuevo, ya que el movimiento de los expropiadores y las colectividades rurales ya tienen bastante historia), pero al juntarse y fusionarse con el sector antiespecista estamos encontrando limitaciones y obstáculos a superar.

Uno de estos obstáculos es como tener una alimentación completa, saludable y 100% vegetariana sin consumir productos específicos o simplemente alimentos comunes. A la hora de solucionar este conflicto hemos encontrado varias salidas. Reciclar (es decir utilizar los productos que se iban a tirar) en fruterías-verdulerías es bastante sencillo y se suele conseguir una buena variedad de verduras, hortalizas y frutas, como para tener esta parte de la alimentación cubierta. También se puede reciclar en algunos supermercados, aunque es más complicado. En los supermercados se puede conseguir cereales, frutos secos, legumbre y demás cosas que no hay en las fruterías. Un buen truco para poder reciclar lo que te interesa es que antes de que saquen la basura te des un paseo por el super y rompas o abras los paquetes que quieras reciclar.

Otra manera de conseguir alimentos en el super es directamente mangarlos. Mi manera de no alimentar y enriquecer a las multinacionales y al consumo en general es, siempre que tenga la necesidad de comprar un producto, robar otras cosas que superen el valor de lo comprado así nunca estaré beneficiando al sistema. Y mejor aún es si puedes evitar el tener que pagar algo y puedes mangar todo lo que quieras directamente.

No utilizar ni necesitar el dinero es un paso bastante grande en la independencia de nuestras vidas del consumo y el trabajo, pero también es cierto que es un paso bastante complicado. Otra opción es utilizar la menor cantidad de dinero y esta conseguirla con actividades externas al sistema laboral. Una opción es vendiendo cosas en la calle, como comida elaborada que has preparado sin ningún gasto con tu

recicle, esta manera es bastante interesante porque se puede realizar una tarea de difusión del antiespecismo a la vez. Son buenos lugares para hacerlo la salida del metro, en la puerta de los institutos durante el recreo, en las facultades, en parques, bueno donde se te ocurra y haya gente con intención de comer. También se puede vender otras cosas como artesanía hecha con productos reciclados.

Otra forma de obtener dinero sin entrar en el mundo laboral es con el arte en calles, semáforos y plazas. Bueno hay bastantes actividades para realizar que te pueden proporcionar algo de dinero sin tener un trabajo asalariado.

De momento, con estos pequeños trucos, conseguimos alimentarnos de manera vegetariana y saludable, reduciendo al máximo e incluso eliminando la necesidad de consumir.

Otra forma de proporcionarse alimentos vegetarianos y saludables es a través de tu propio huerto o de huertos colectivos. Los huertos urbanos y rurales son muy comunes y útiles en la supervivencia libre de crueldad. Una buena manera de obtener alimentos que sabes a ciencia cierta que no conllevan sufrimiento animal es cultivarlos y recogerlos tu mismx o con un grupo de trabajo. Esta actividad es una gran expresión de libertad e independencia ya que te conviertes en responsable y proporcionador de tus propios alimentos.

No es cierto que una dieta vegetariana sea más de riesgo y más compleja que una omnívora, solo ya por la razón de eliminar algunos alimentos es más saludable. Es cierto que es necesario tener cuidado y cubrir todos los nutrientes necesarios, pero siempre se debe saber que comes y como comes, ya que somos lo que comemos. Es tan revolucionario dejar los productos de origen animal, como ser consciente de tu dieta y estar saludable. Es algo ligado, ya que enfermo y desnutrido no tendrás fuerzas para luchar por la liberación animal y la liberación total.

Todo esto venía para rebatir el típico argumento que defiende el consumo de alimentos precocinados (productos raros y carísimos) por el simple hecho de ser vegano, ya que no creemos que siempre sea necesario tomar estos productos específicos para estar sano (no quiero entrar en el tema de los complementos vitamínicos ya que parece que hay un problema con la vitamina b12. Ante este problema y la vida que llevamos se me ocurren varias soluciones, que pasan desde comer alimentos reciclados que tengan b12, esto es complejo ya que son de origen animal, robar alimentos enriquecidos o incluso el complemento y como última

opción el comprar la vitamina. En mi opinión este problema tiene más relación con la forma de cultivo actual y el estilo de vida urbano que con la dieta vegana, además de variar según cada persona). Para tener una dieta saludable lo verdaderamente necesario es unos conocimientos básicos de nutrición y una conciencia sobre tu alimentación.

Esto de lo que he hablado y estos trucos que he ido dejando caer es una de las partes por la que me llevo y he desarrollado la reflexión y rechazo al consumo, ya sea vegano o especista. Otra cuestión que despertó mis planteamientos ante este tema es la cuestión de cuanto vegano es un producto en esta sociedad industrial.

El transporte de alimentos supuestamente veganos, contamina y atropella a animales salvajes igual que el resto. No con esto quiero decir que da igual consumir una lechuga que un filete, simplemente quiero ser consciente de las consecuencias que tiene consumir esa lechuga, igual que lo he sido sobre la consecuencia de consumir un filete. Al ser consciente del sufrimiento, explotación y asesinato que hay detrás del consumo de un producto de origen animal, he hecho todo lo que estaba en mis manos para evitarlo y combatirlo, pues más de lo mismo al ser consciente de lo que conlleva no solo el transporte de una lechuga sino la explotación humana, la contaminación con envases, el uso de pesticidas y químicos, la deforestación de la tierra para macro cultivos y la participación en el sistema económico.

Después de expresar mi rechazo a utilizar el dinero y consumir productos, por las dos principales consecuencias de tener que estar explotado en un trabajo asalariado y participar en el sistema económico, y por la razón de estar pagando la destrucción de la tierra y con ello dañando y matando la vida salvaje, voy a hablar sobre la demanda. Sobre ello me despierta dos conflictos, el 1º ¿cómo afecta el reciclaje en la demanda? Y el 2º es sobre la demanda de productos de origen vegetal pero radicalmente dañinos para el medio ambiente.

Utilizar lo ya considerado por el sistema como basura creo que no tiene repercusión en la demanda del producto, ya que al haberse deshecho de él que tú lo utilices no beneficia a su producción ni se nota en la demanda. Este razonamiento es el que justifica la utilización de productos de origen animal una vez que han pasado a considerarse basura. Yo opino que hay que tener en cuenta cada situación y optar por la opción que se considere menos dañina para la libertad del resto de individuos y menos cruel. Sin embargo evito utilizar estos productos ya que intento ser independiente de manera absoluta de la sociedad especista. Pero esto no justifica ni

me parece preferible consumir cosas veganas antes que reciclar algo no vegano. Repito creo que valorando cada momento y conflicto seremos capaces de evitar en la mayor medida de lo posible el sufrimiento y dañar la libertad del resto.

Hay alimentos que se producen a través de macro cultivos dañinos a niveles exagerados para la naturaleza. Uno muy claro y a la vez muy conflictivo es la soja. Las plantaciones de la soja dañan y atacan a la vida salvaje y la naturaleza de la zona en la que se cultive. No voy a pararme a explicar y argumentar esta afirmación a quien le interese que investigue sobre el tema, reflexione y saque sus propias conclusiones. La cuestión es que la soja es un alimento muy nutritivo, muy utilizado y consumido por los veganos; pero a su vez ahora mismo es transgénico y su cultivo daña la naturaleza y la vida salvaje. Los transgénicos se merecerían un texto para ser tratados y criticados, yo simplemente voy a mencionar lo que creo que significa y conllevan, que es, el control y la artificialización de la naturaleza, problemas de salud, y control y poder de las multinacionales sobre los alimentos de todo el mundo. La otra cuestión es el tipo de cultivo en el que se produce y sus consecuencias. ¿Si somos conscientes de todos estos problemas como vamos a seguir aumentando la demanda de este producto en particular y de los de estas características en general? Mi propuesta es lo primero ser conscientes de cómo se cultivan los productos que demandemos y la segunda es boicotear los que tengan consecuencias semejantes a las comentadas. Empezar a manejar y difundir listas de cultivos dañinos e información sobre ellos e evitar demandarlos. Creo que dentro de demandar va incluido robar pero no tendría por qué estar reciclar. Bueno como todo tengo mis dudas y sigo trabajando en reflexionar y combatir el tema.

Estos párrafos anteriores no pretenden dar la solución a un conflicto tan grande, ni son la verdad absoluta, simplemente son algunas reflexiones y propuestas para empezar a trabajar contra y sobre el tema del consumo. Porque no todo se queda en adaptar una dieta vegetariana, porque nuestras vidas también importan, porque la naturaleza lo necesita, porque si no empezamos a liberarnos del sistema ahora mismo nunca seremos libres, porque consideramos todo consumo manchado de sangre, por todo ello y más es la hora de empezar a cambiar nuestros actos día a día, a cuestionar y replantearnos cada conflicto, sin parar de luchar y de crecer como individuos y como colectivos potencialmente libres.

Sobre el sensacionalismo

Imágenes que remueven el corazón, cadáveres en brazos de activistas, caras dando pena y lágrimas mezcladas con sangre. En el movimiento por la liberación animal se utiliza mucha el sensacionalismo para llamar la atención y concienciar a la gente, yo no pretendo clasificar esta práctica como bueno o mala, simplemente reflexionar un poco sobre su presencia y utilización.



Es muy dicho, que el veganismo a unas personas le llega por un sentimiento de empatía con el sufrimiento de lxs animales y a otras por un razonamiento antiautoritario, antijerarquías o simplemente de igualdad. Es cierto que para las primeras les moverá más, para dejar de comer carne, un video sacado de un matadero, con mucha sangre y gritos, que un fanzine que relacione las ideas y principios anarquistas con los antiespecistas o con un panfleto que hable de igualdad, libertad y sistemas nerviosos. Pero hay que valorar la presencia y difusión de esas herramientas de concienciación. Según mi parecer en el movimiento la balanza esta descompensada hacia el sensacionalismo y esto conlleva varios problemas.

Para mí es un problema que sea más fácil encontrar información sensacionalista sobre el tema que argumentativa. Creo que esta herramienta puede ser interesante y efectiva para un primer acercamiento, pero una vez hecha esta función, se queda vacía. Entiendo que para muchas antiespecista lo principal es los sentimientos que despierta el sufrimiento de otros animales, pero en una sociedad antropocentrista que se tira toda la vida de las personas introduciendo en la cabeza y corazón ideas y sentimientos de superioridad es importante desarrollar firmes y directos argumentos contra esta jerarquía y discriminación. Lo bueno es que creo que estos argumentos existen y se pueden encontrar, el problema simplemente es que no se utilizan (no en todos los casos, muchas personas y colectivos los utilizan en conjunto con los más sensacionalistas o por separado).

Otro problema de esta herramienta es que muchas personas se hacen veganos solo por este tipo de difusión y concienciación, así luego pasa que el movimiento vegano no profundiza en el problema de la dominación (ya sea el tipo que sea) y cae en cosas como el fetiche del consumo, como la moral estricta falta de reflexión personal, como el reformismo igualitario de derechos...

Esta forma de difusión es algo peligrosa porque puede caer en la manipulación, mostrando como general imágenes de casos poco comunes, entre otros ejemplo. Creo que esta manera de concienciar es respetable mientras no se abuse de ella, no se entre en manipulaciones y no se exagere la realidad.

Sobre el espectáculo de la acción

Dentro del movimiento por la liberación animal son típicos los videos de rescates. Estos videos son una herramienta de difusión de la acción directa, y de concienciación hacia la situación de lxs animales presxs.

Es una herramienta interesante porque tiene la posibilidad de hacer dos funciones a la vez, mostrar la situación dentro de los lugares de explotación o encierro y a de más dar una solución a esta situación. Estos videos motivan y animan al resto del movimiento a realizar recates. Pero no deja de tener problemas que intentare someter a crítica.

Para empezar hablar sobre la inseguridad que pueden crear este estilo de comunicado y difusión. Sacar a la luz la grabación de un rescate es arriesgado ya que lo puede utilizar la

policía para ir sacando pistas hasta dar con los autores. Toda acción ilegal conlleva unos riesgos y para afrontarlos es importante tener una cultura de la seguridad, haciendo las cosas con la mayor precaución posible. Es muy triste que un grupo de acción dejara de actuar porque la represión le golpeará a consecuencia de un video difundido. Si se hacen las cosas bien y con cuidado creo que es posible publicar estas grabaciones sin poner en peligro a los participantes, pero siempre hay que valorar si merece la pena el riesgo o no. ¿Qué es más importante uno de estos videos, o la libertad de los activistas para continuar actuando?



Por otro lado reflexionar sobre el formato de estos videos. Estas grabaciones principalmente consisten en una música motivante e imágenes de encapuchados saltando vallas, abriendo jaulas, haciendo pintadas y rompiendo cosas. En sí, sale un video muy emocionante, motivador y espectacular. Bajo mi opinión me parece que este formato de video hace que pierda prácticamente todo su potencial de difusión. Es cierto que queda muy guapo, pero no se centra en mostrar la situación de lxs animales presxs, ni de explicar cómo hacer este tipo de acción. Creo que estos videos se deberían centrar en explicar cómo se puede hacer este tipo de acción, dando ideas sobre seguridad, sobre búsqueda de objetivos, sobre herramientas y su utilización, etcétera. La otra función que deberían desempeñar es sacar a la luz la situación dentro de los centros de explotación animal, por lo que las imágenes grabadas deberían ser las instalaciones y las condiciones de los animales. Bajo una crítica constructiva podemos crear una herramienta de lucha eficaz, que no se base en el espectáculo.

Sobre la acción directa

Otro aspecto para reflexionar es sobre la forma de actuar y las inquietudes de los grupos de acción dentro del movimiento. No pretendo generalizar sobre esta cuestión, pero si plantear algunos aspectos que no comparto, que he encontrado en algunos sectores del movimiento. Los conflictos que me despierta la acción directa son principalmente cuando se realiza con un sentido cuantitativo en vez de cualitativo (con esto quiero decir que se tenga más en cuenta la cantidad de acciones que su efecto y precisión), cuando se realizan para calmar la conciencia sin llevar a cabo un reflexión previa de sus consecuencias y cuando se cae en el fetichismo de una técnica concreta de acción.

Muchas individualidades y colectivos encuentran el sentido de la acción en la cantidad, creyendo que cuantas más acciones antiespecistas haya más cerca estaremos de la liberación. Esta relación de cantidad con objetivo es claramente de mentalidad capitalista, esta mentalidad convierte las acciones en producto. Puede tener sentido que si aumenta la acción directa estaremos acercándonos a la liberación animal, pero el problema es que esta lógica olvida muchos otros factores. Prestando interés únicamente a la cantidad y queriéndola aumentar a toda costa, olvidamos otros factores muy importantes, como el daño económico que causa a lxs explotadorxs, la difusión y concienciación, las vidas que se pueden salvar y la calidad de esas vidas, la seguridad, etcétera.

Querer hacer el mayor número de acciones, incluso sobre pasando nuestros límites, es bastante peligroso para nuestra seguridad, ya que si caes en esta dinámica de acción se suele preparar las cosas muy rápido, cayendo en errores que te pueden costar la libertad. Dejas de tener en cuenta todas las medidas de seguridad, vas dejando constantemente un rastro tras de ti, y facilitas el trabajo a la policía.

Otro problema de esta dinámica es la falta de reflexión previa necesaria antes de una acción. Ésta es necesaria para valorar su efecto, tanto en la sociedad como en lxs explotadorxs y lxs animales. A mi parecer no se debería actuar sin cuestionar antes la propia acción y sin llegar a estar convencido de ella. En la reflexión es cuando te das



cuenta si es algo que tiene un sentido o simplemente lo haces por aumentar la lista de acciones.

Otra dinámica a criticar es cuando la acción se realiza únicamente para acallar la conciencia y sentirte bien contigo mismx por haber ayudado al resto de animales. Está claro que cuando realizas una acción antiespecista te sientes bien al haber mejorado la vida de lxs explotadx, al haber dañado al explotador o al haber difundido los valores antiespecistas, pero hay que evitar el auto engaño. Esto consiste en valorar mejor de lo real la acción realizada, creyendo que ha tenido una consecuencias que no son verdaderas. El especismo está muy enraizado y es muy fuerte así que es complicado atacarlo y dañarlo (pero no imposible), pero justo por este motivo hay que plantearse cada acción y esforzarse porque funcione, no caer en la autocomplacencia e ignorar la realidad. Hay que ser duro con unx mismx para así poder mejorar en la práctica y acercarnos a la liberación.

El fetichismo de un tipo de acción es cuando valoras por encima del resto ese tipo de acción y solo te dedicas a hacer eso. Opino que dependiendo del objetivo es más

interesante una práctica u otra, que no siempre es más válida, depende de la situación. Se puede caer en este fallo y entender una forma de hacer las cosas como la única y especializarte en esa manera, desconociendo el resto. Los objetivos son

muy diferentes y los efectos que se pretenden también, así que por lógica tendrán que variar el tipo de acción que se realice. Cuanto más tácticas haya más rico será el movimiento y más cerca estaremos de la liberación, hablo de tácticas de acción directa (no tiene por qué ser violentas, simplemente sin intermediarios), no quiero caer en valorar acciones de otro tipo, como por ejemplo las de vía legal, las cuales no comparto.



Sobre el paternalismo

Frente al conflicto del paternalismo, es complicado posicionarse y abarcarlo en la lucha por la liberación animal. Desde un rechazo a él en las lucha “sociales” o luchas de conflicto entre humanos, por su falsa solución, por robar la responsabilidad y autonomía a las personas que sufren el conflicto, me surgen complicaciones al encontrarlo en el movimiento antiespecista.

Para criticar el papel del paternalismo en este movimiento primero tengo que aclarar unas cosas. A diferencia de lxs humanxs, lxs animales no son responsables de la situación en la que se encuentran. Lxs humanxs a la vez que sufrimos el sistema y las jerarquías de cualquier tipo, también somos responsables de ellas. El conformismo con lo existente, la aceptación de la realidad, la asimilación de sus valores, la inactividad revolucionaria nos hace responsables de este mundo, por lo que en nuestras manos esta nuestra liberación. Lxs animales explotadx no son lxs creadorxs del sistema que sufren, ni son responsables de que se mantenga, lxs creadorxs y responsables de su mantenimiento somos lxs humanxs. Por lo tanto somos responsables de su destrucción y abolición.

Después de haber aclarado este aspecto, señalar que únicamente somos responsables del sistema de explotación no del bienestar y vida del resto de animales. Algunxs activistxs creen que son responsables de la vida de lxs demás animales cayendo en una dominación protectora. El resto de especies tiene sus propios conflictos en los cuales nosotrxs no pintamos nada,

conflictos entre ellxs y conflictos con el medio u otras especies. Intentar evitar el sufrimiento del resto de animales, supone un control de sus vidas y relaciones, anulando su capacidad de ser libres. El bienestar total es contrario a la libertad.



Sobre los héroes y mártires

En el movimiento de liberación animal se produce ¿mucho? el fenómeno de destacar a ciertos activistas por encima del resto, valorando y dando más importancia a su actividad que a la del resto. Si estas personas destacadas han sufrido alguna penuria por el movimiento (me refiero a la represión o incluso la muerte) se crea un icono a su alrededor y se convierten en famosas dentro del movimiento. La creación de héroes y mártires en la lucha por la liberación animal me genera algunos conflictos.

Lo primero consiste en entrar en la dinámica de valorar a las personas únicamente según su acción. Es cierto que la manera de demostrar que somos y como somos es a través de nuestras acciones, pero a través de todas, no solo de las acciones dentro del movimiento. También hay que tener en cuenta que no todas las personas tienen el mismo desarrollo, y que hay personas que tienen unos límites impuestos por el miedo y la desconfianza que les hace trabajar más despacio y a menor escala. Una persona que lucha contra sus miedos y va haciendo acciones no debería ser menos importante que la que tiene asimilado los riesgos (o no) y actúa más fuerte o más constante. Hay una gran cantidad de aspectos entorno a la forma de actuar de cada individuo y no deberíamos caer en valorar simplemente la acción si observar todo lo que la rodea.

Otro conflicto que me despierta la existencia de estos personajes es que se valora un tipo de acción por encima del resto. Dentro de la gran variedad de acciones que existen por la liberación animal no deberíamos clasificarlas en importantes y “sin más”. Si hay que valorarlas que sea por su eficacia en cada caso y no por las herramientas o los modos.

Al transformar a activistas en héroes, casi superiores, se aleja su actividad del resto de activistas. Las acciones realizadas por este tipo de personas pasan a ser consideradas como acciones superiores, y solo pueden ser realizadas por estas personas especiales. Todos tenemos muchas capacidades y mucho potencial solo hace falta esfuerzo, paciencia y trabajo.

Para finalizar hablar sobre los mártires, esos héroes que han caído en la lucha o han acabado en la cárcel. Tenemos que ser conscientes que determinado tipo de acciones tienen unos riesgos, ser conscientes para intentar evitarlos pero también para saber afrontarlos. Afrontarlos en el sentido de combatirlos e intentar destruirlos y también de forma de estar todo lo preparado mentalmente que se puede estar para estas torturas y neutralización. Esta conciencia es la única manera de soportar y combatir la represión. En este trabajo entra la parte de denunciar estos casos, de no olvidar nunca a ninguna compañera, de sacar a la luz la crueldad de nuestros enemigos y de crear una historia del movimiento; el problema es cuando se cae en santificar a las afectadas. Otro problema es cuando se alaga a estas personas potencializando que algunas activistas quieran convertirse en mártires de la lucha.

VEGANISMO Y SOCIEDAD INDUSTRIAL

Un argumento usado para desestimar el estilo de vida vegano y para enterrar la utopía vegana, consiste en decir que una sociedad para ser vegana necesita de la industria. Este argumento es hecho desde una óptica en la que se entiende el veganismo como un tipo de consumo, como una manera de producción, o como una ética contra el asesinato, sin cuestionar el antropocentrismo y la sociedad construida en su entorno. Bajo nuestro punto de vista, sociedad vegana, o mejor dicho antiespecista y no antropocentrista, es contraria a la sociedad industrial, ya que la industria daña la naturaleza y con ello la vida de los animales. Con este apartado queríamos reflexionar sobre la participación o rechazo, sobre la aportación o lucha del movimiento de liberación animal en la industria.

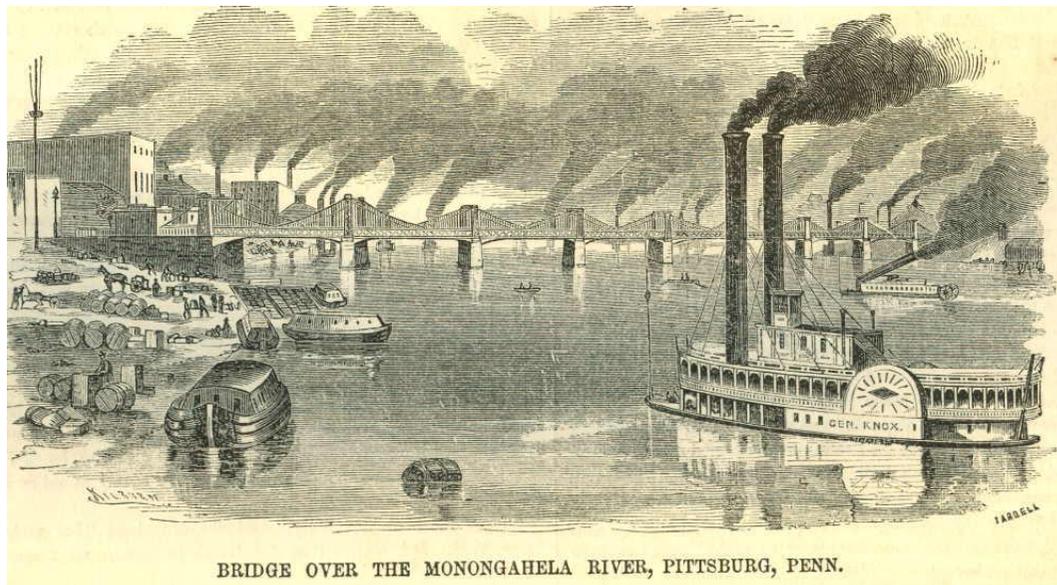
No sabemos cómo será el futuro, ni tenemos claro cómo queremos que sea. Podemos desarrollar algunas ideas en base al presente para evitar situaciones ya vividas, sí que tenemos más claro lo que no queremos construir, pero no queremos condicionar el futuro fijando nuestro mañana ideal. Con esto lo que quiero decir es que no pretendo detenerme en teorizar entorno a la sociedad ideal, vegana sin industria o como queramos que sea, sino reflexionar sobre qué es lo que podemos hacer a día de hoy. El futuro nos queda lejos, pero el presente lo tenemos al alcance y en nuestras manos esta cambiarlo. Lucha por vivir el presente que quieres vivir para ti y para el resto, y deja el futuro para las personas que les toque vivirlo.

“La Industria es el método del capital. La tecnología y la ciencia son herramientas de la humanidad con las que se permite abrirse paso hacia la supervivencia. A lo que llamamos industria, sin embargo, es una sistematización de la ciencia y la tecnología que las hace únicamente útiles para el Capital.” Este párrafo se ha extraído de un fanzine llamado “Reflexiones anárquicas sobre la lucha contra la dominación” escrito por “grupo anarquista Cencellada”, un grupo de afinidad de Valladolid. Lo expongo en el texto porque me parece interesante la separación que hacen entre tecnología, ciencia e industria, y la definición que da de industria. A mi parecer, aunque esta distinción fuera cierta no evita de críticas a la ciencia y la tecnología.

La industria herramienta del capital, basada en el beneficio conseguido a través de la explotación de los recursos naturales, incluido la vida y la libertad, nunca llegará a ser vegana, por lo menos como entiendo este

término. Todas las decisiones y cambios producidos en el mundo capitalista giran en torno a la rentabilidad y los beneficios, así que, para conseguir que desapareciera la explotación animal dentro de esta sociedad, tendríamos que conseguir que no fuera rentable. Si entendemos la liberación animal como el alcance de la libertad para todas las especies animales, incluida los humanos, y el respeto de cada uno de sus entornos. Y si entendemos explotación como robo o compra de libertad, energía y vida para conseguir unos productos o unos servicios, queda claro que nunca se producirá la liberación animal dentro del capitalismo, ya que si se produce no quedará nada de lo que sacar beneficio, por lo que no merece la pena discutir sobre la compatibilidad de la industria y la liberación animal.

A día de hoy vivimos en una sociedad industrial, que podríamos decir que es especista. El especismo ha sido transversal a muchas culturas y sociedades durante milenios, pero en la sociedad industrial considero que ha alcanzado su punto máximo. A través de la industria se ha sistematizado la vida y muerte de millones de individuos. A través de la industria se ha destruido y artificiado miles de ecosistemas salvajes. A través la industria se ha transformado los genes de muchas especies para que sean más rentables al mercado. A través de la industria se ha despersonalizado el acto de matar. La industria se ha creado sobre el especismo y lo necesita. La industria a potenciado el especismo y a automatizado la vida de todos los seres vivos terminando de condenar la ya reprimida y atacada libertad.



BRIDGE OVER THE MONONGAHELA RIVER, PITTSBURG, PENN.

Marcada las distancias entre liberación e industrialización a nivel teórico, quiero analizar las distancias a nivel práctico. Con esta primera frase hago notar que creo que deberíamos llevar a la práctica y a nuestra vida cotidiana la lucha anti-industrial. Diciendo esto soy el primero que se siente incoherente e incluso impotente, ya que disfruto o soy esclavo de muchas comodidades industriales. Cuando tu sientes un rechazo al especismo te encuentras con experiencias pasadas que ya han experimentado como evitarlo y combatirlo, pero al hacerlo con la industria es más difícil conocer de estas y las que he conocido están menos a mi alcance o eso creo (me refiero a evitarlo, el ataque contra la industria ha existido desde que apareció ésta, el sabotaje es un ejemplo). La parte buena de esto es que nos toca innovar y crear nuestras nuevas estrategias.

Mi comienzo en esta lucha es intentando evitar aportar económicamente y demandar los productos que no son de temporada y o que su producción en lugares muy lejanos, por el hecho de no participar en los macro cultivos y por no pagar el transporte de estos productos. Esto ya se me hace complicado por la falta de información y por lo extendidos que están estos productos. Otro aspecto que considero importante, pero que se me hace muy complicado, es intentar no utilizar envases de plástico o productos que vayan en envases de usar y tirar. Tampoco creo que nos tengamos que volver locxs y torturarnos por cada cosa que hacemos, pero son simplemente cosas que creo que podemos tener en mente e ir mejorando. Creo que aún me falta mucho por reflexionar, investigar y experimentar sobre el tema, pero creo que lo más coherente es intentar autogestionarte casi todas las necesidades para tu supervivencia, algo muy complicado en la vida de ciudad, aunque siempre se puede intentar e inventar nuevas estrategias. Como ya he comentado alguna vez anteriormente no es suficiente con rechazar los productos de origen animal para combatir el sufrimiento y la destrucción de la libertad, sino que hace falta concienciarse sobre muchas cosas más y actuar al respeto. Contra la sociedad antropocentrista y toda forma de dominación, luchemos con nuestros actos más cotidianos y ataquemos con la mayor fuerza posible. Hasta acabar con la máquina que nos oprime y nos hace partícipes de la opresión del resto.



CRÍTICA AL FANZINE “LIBERACION ANIMAL SIN VEGANISMO”

Bueno, empezar contando que este fanzine me parece que es simplemente la justificación de una persona para comer carne, que a través de argumentos rebuscados e incluso ridículos, disfrazados de anarquista, ataca los valores antiespecistas y la decisión de cada persona de intentar llevar a cabo una vida lo menos cruel posible con el resto de individuos. Como se puede notar escribo un poco enfadado, no es porque este fanzine me hiera ya que ninguno de sus argumentos me ponen contra la pared, simplemente por el efecto que puede tener en personas que estén empezando a adoptar una dieta vegetariana y un modo de vida vegano, echándolas atrás en su cambio y aceptando la crueldad y el sufrimiento.

Ya habréis notado que no soy el principal defensor del veganismo como moral (aunque lleve una dieta 100% vegetariana), pero mi crítica se basa en su concepto como moral cerrada y rígida que evita y condena a la desaparición la reflexión y cuestionamiento de nuestras ideas en cada situación, no siempre una cosa es buena y otra mala (no pretendo caer en un relativismo, simplemente intentar posicionarme en cada momento junto a lo que crea menos sufrimiento). Por lo contrario esta persona lo que difunde es que lo coherente y ético es tener una dieta omnívora.

Para justificar el asesinato, la esclavitud y la tortura utiliza unas deducciones (muchas veces meros juegos de palabras, o miradas parciales que observan parcelas del movimiento ignorando el resto y generalizando esto como lo único) y una lógica señalada como anarquista bastante rebuscada y muchas veces basada en meras mentiras. Para desmontar toda esta justificación moral del asesinato y la dominación comencare paso por paso.

Lo primero, señalar que el texto tiene unos márgenes que superan los 3cm por los lados y un poco menos por arriba y abajo. Que dos de las caras están completamente en blanco, que la contraportada es solo un párrafo extraído del interior del fanzine y que la introducción ocupa una cara entera cuando solo son dos párrafos bastantes cortos. Está claro que con una maquetación más ajustada podría ocupar la mitad. Cuando la intención es simplemente difundir proclamas que el fanzine conlleve el menor número de hojas, así reduces su coste y facilitas su difusión, con esta maquetación, me da a parecer que pretende aparentar y

ganar credibilidad en el tamaño más que otra cosa. Creo que tiene una intención de parecer que es una crítica más extensa de lo que en realidad es.

Pasando ya al contenido la primera parte se llama “Matices sobre la liberación animal”. En ella desarrolla que el movimiento de liberación animal no debería llamarse así. Empezando por replantear el nombre de un movimiento cae en meros conflictos de vocabulario, lo que me parece poco práctico y bastante pesado. El lenguaje puede ser una trampa y siempre tiene matices y contradicciones, con esto no quiero decir que haya que ignorarlo, simplemente que hay que tener cuidado para no acabar cayendo en meras discusiones de términos.

Las palabras en las que encuentra problemas son solidaridad y liberación. Sobre la primera dice “La solidaridad se sostiene a base de la mutualidad, comunicación crítica, la capacidad de luchar y la autonomía de las luchas. No puede haber solidaridad con víctimas. Y dado que los otros animales no pueden luchar para derrotar al capitalismo, no puede haber solidaridad con ellos”. Ante esto me surgen varias preguntas. ¿Qué pasa con la solidaridad con una compañera muerta? Uno de los casos más típicos de solidaridad es hacia compañeras asesinadas por el estado o muertas luchando contra el sistema, en este caso no puede haber mutualidad, ni comunicación, pero nadie se plantea dejar de llamarlo así. Con la mutualidad se refiere a que la solidaridad debe ser algo recíproco, entendiendo la solidaridad como algo que te tendrán que devolver cuando tú la necesites. Hay personas que por su situación necesitan de nuestra solidaridad pero nunca podrán devolvérsela y no por ello vamos a negársela. A mi parecer es muy solidario llevar a cabo un gesto con alguien sin esperar nada a cambio y siendo consciente de que no te lo podrá devolver. La solidaridad no es un trueque entre dos partes, creo que la solidaridad es algo colectivo y desinteresado.



Sobre lo que dice de la lucha dos cosas. ¿no hay solidaridad hacia presxs que no luchan? La situación en la cárcel es muy dura y hay personas más fuertes que continúan luchando, y otras que no son capaces, ¿éstas no merecen nuestra solidaridad? Y la segunda desmentir que los animales no luchan. Se han dado muchísimos casos en el que animales en cautividad han llevado una lucha por su libertad hasta la muerte o hasta conseguirla. Quizás para el/la autorx esto no sea derrotar el capitalismo pero tras una vida de encierro y tortura cualquier soplo de libertad es una victoria. Un ejemplo es el caso de una vaca que huyó cuando la llevaban de camino al matadero, y recorrió kilómetros corriendo e incluso cuando se topó con el mar echó a nadar sin pensarlo dos veces. Un caso bastante típico es cuando un animal del circo o del zoo se rebela atacando al domador e intentando fugarse. Incluso se dan situaciones en la que los animales cooperan entre ellos para poder fugarse.



Luego continua explicando que la liberación solo es liberación cuando se realiza por el individuo que está alcanzando la libertad, y por ello no se puede llamar liberación animal. Ante esto tengo que decir que una lucha por la abolición de la explotación es una lucha por la liberación. Creo que como el sistema de explotación animal ha sido creado por la humanidad es ella una de las máximas responsables de su destrucción. Por otro lado habla de la complejidad del término de liberación cuando el animal acaba en un santuario o en un hogar humano. Esta reflexión la puedo entender, sin dudar que las condiciones de vida del animal mejoren bastante y que merezca la pena, pero no alcanzan una libertad absoluta. Por esto prefiero que se llame a este tipo de acciones rescates. Un sabotaje, un rescate, una charla no son liberaciones en sí, pero son acciones llevadas a cabo por el fin de alcanzar una liberación absoluta para todxs lxs animales, de ahí que sean acciones del movimiento por la liberación animal. Esto es lo que trata en el primer apartado.

La segunda parte se llama “La coherencia anarquista” y comienza hablando de que ningún tipo de consumo puede ser coherente dentro del ideario anarquista. Todos los productos han sido creados a través de la explotación, ya sea animal o humana, por lo que consumir nunca será coherente. Esto en un principio es cierto, pero si como dice el hay que consumir si o si, porque nadie escapa al

capitalismo ¿no será preferible consumir productos que conlleven y fomenten el menor sufrimiento y la menor explotación? ¿o simplemente abandonarnos al todo vale y no tener ningún criterio a la hora de consumir?

Para justificar el todo vale se permite comparar desplazarse en bicicleta con hacerlo en coche. La bicicleta en si no contamina y a demás no significa ningún gasto; un coche contamina siempre, hay que pagar un seguro a las mafias de las aseguradoras, impuestos al estado opresor, y gasolina a las multinacionales de la muerte. Pero resulta que como circulan por la misma carretera es lo mismo. Yo no le pillo el sentido, posiblemente porque no lo tenga y sea simplemente un intento desesperado de justificar su propia incoherencia. Lo mismo pasa al comparar el comprar con el reciclar o robar, según él como es el mismo producto resulta que es lo mismo. Robar y expropiar produce perdidas a las empresas dañando directamente al comercio capitalista. Reciclar cuestiona de raíz todo el sistema, ya que utiliza para subsistir lo que este considera inservible y basura. Además con ambas prácticas te puedes evitar vender tu energía y tiempo al dios economía y evitar tener que consumir. De manera que con estas prácticas puedes evitar alimentar el sistema e incluso atacarlo en tu día a día.

También afirma que es incompatible la no participación en el sistema con la lucha revolucionaria, que son ideas que se contradicen. Claro está que es casi imposible no participar nada en el sistema, pero si se puede participar lo mínimo, que además suele conllevar el ataque directo a este. Esto no tiene nada de incompatible con lo que él entiende por una lucha revolucionaria, ya que por ejemplo si no trabajas tienes más energía y tiempo para militar y luchar por la revolución. Aparte que si solo se realiza una lucha revolucionaria como algo externo a lo personal, sin cambiar nuestros actos a día de hoy, si se llegara a producir la revolución nuestros actos serían los mismos y volveríamos a construir otra mierda prácticamente exacta a la actual.

Continua diciendo que el veganismo solo se preocupa de tener un consumo vegano. Decir esto es claramente no observar el movimiento en su totalidad y mirar solo la parte que le interesa para realizar su crítica, ignorando el resto del movimiento. Es cierto que un sector del veganismo simplemente reclama un consumo sin productos de origen animal, lo cual es muy importante criticar, pero solo es una pequeña parte del movimiento.

Otro argumento que utiliza para defender el comer cadáveres es que en la industria todo el dinero acaba pasando por las manos sangrientas de los explotadores de animales. Aunque esto llegase a ser cierto no se puede negar que

los explotadores de animales tienen pérdidas ante un consumo vegano. Si disminuye la demanda, disminuye la oferta, esto traducido a vidas significa menos animales encerrados y asesinados. Para desmontar esta lógica defiende que al disminuir la demanda bajan los precios, y la demanda vuelve a subir por este hecho. Si esto fuera cierto al volver a su sitio la demanda volverían a subir los precios y de vuelta bajaría la demanda. Por mucho que baje los precios es imposible que por cada persona vegana otras coman todos los productos de origen animal que comía anteriormente esta, sin embargo es posible que por influencia de la primera haya más personas que se hagan veganas lo que se traduce si o si, en menos asesinatos.

Estos dos últimos contraargumentos son los principales ante la tercera parte de este texto, llamada “Un análisis equivocado del capitalismo”. Aparte de decir que globalizar todo el veganismo a la parte recuperada y asimilada por el capitalismo es mirar solo la parte más pequeña y menos combativa de esta lucha.

El siguiente apartado se llama “Una moral cristiana” y comienza explicando que matar no es un acto autoritario, ni dominador; porque para ejercer estos actos es necesario que lxs individu@s estén vivxs. Ante esto no hace falta decir mucho más que el simple razonamiento de que elegir cuando acaba la vida de unx individu@ es un acto de lo más dominador y que poner tus beneficios por encima de la vida de otrxs es autoritario. Puede que el matar se encuentre en la naturaleza salvaje pero esto no lo libra de ser lo que es, y también hay que tener en cuenta la diferencia en las formas y las necesidades.

Este individu@ se rebaja al nivel de criticar el veganismo porque si mata plantas, pero no animales. Las plantas no poseen sistema nervioso por lo que no sienten sufrimiento y placer, ni puede desplazarse y tomar decisiones por lo que carecen de la posibilidad de ser libres. Por esto entiendo que no es comparable el hecho de alimentarse de plantas que de animales.

También trata el tipo argumento de matar de manera respetuosa, cosa que no entiendo. Puedo entender la diferencia entre matar de manera cruel o no, ¿pero respetuosa? Al animal que va a morir le da igual el ritual que el asesino realice, porque sea como sea él va a perder su vida y con ello la posibilidad de ser libre.

Otra de sus justificaciones es que no ha existido ninguna sociedad primitiva vegana. Lo primero creo que si fuera cierto esto no justifica nada, ya que creo que el antiespecismo no es una cuestión de viajar al pasado, sino todo lo contrario es una cuestión de ir avanzando. Sin tener en cuenta que por mucho que no fueran

vegan@s el nivel de explotación y asesinato varía muchísimo a la actualidad. Además no creo que tenga el conocimiento de todas las formas de vida primitiva, ni ha tenido en cuenta las que no son conocidas, por lo que sencillamente dudo esta afirmación y no la acepto como argumento.

El penúltimo apartado comienza contradiciéndose simplemente con el título “Hacia una liberación ecocéntrica”. La palabra ecocéntrica significa que el centro es el ecosistema, ya que esto no puede liberarse por sí mismo, según sus primeros razonamientos, no debería llamarse liberación.

“Una dieta vegana es una mierda. Toda dieta dentro del capitalismo (y todos estamos dentro del capitalismo) es una mierda, pero, los anarquistas omnívoros no reconocemos la mierda que comemos como un paso adelante en la lucha ni “ser coherente” ni otra de las hipocresías que promueven los veganos.” No me voy a meter en las formas ofensivas, ya que a mí los formalismos me dan un poco igual, pero no me puedo quedar callado ante esta lógica, una vez más la de todo es una mierda entonces todo vale. Claro está que toda dieta vegana causa algo de sufrimiento y de destrucción de la tierra (a no ser que sea cien por cien autogestionada y ecológica), pero está en nuestras manos procurar causar el mínimo. Si simplemente decimos que es imposible ser completamente coherente, y por ello nos abandonamos dejándonos llevar por este sistema sanguinario y ecocida, nunca lograremos alcanzar ningún cambio.

Según su opinión, o por lo menos lo que yo entiendo, la única lucha válida es la del ataque, pero qué sentido tiene atacar lo que necesitas y de lo que dependes. Las acciones de destrucción y debilitación del sistema son muy importantes pero pierde el sentido cuando no intentas evitar depender de él y alimentarle. Qué sentido tiene sabotear un banco por la noche y por la mañana estar yendo a sacar dinero a otro, estas tirando piedras a tu propio tejado, estás alimentando lo que quieres destruir. La única lucha para el constructiva es la de liberación de la tierra, pero si vas a construir una granja o una zona de caza no estas liberando nada solo apropiándote de la explotación y construyendo una cárcel diferente.

Dice textualmente “el veganismo constituye un estorbo en el desarrollo de tal práctica”. Entiendo que para un especista los veganos son un estorbo. Igual que para los bolcheviques los anarquistas eran un estorbo, para los anarcocarnacas lo son los veganos. Si quieres emplear el especismo sin remordimiento de conciencia y sin ningún tipo de impedimento, los críticos a él te sobran.

Después de esta interesante frase se suelta la gran mentira de que en el movimiento de liberación animal no se da el debate sobre los casos de supervivencia o sobre los indígenas. Estoy harto que gran parte de los debates se centren en estos ejemplos extremos y los cuales no son nuestro caso actual, que es interesante debatir sobre ello pero que ya satura, y encima viene estx tipx a decir que no se debate sobre ello, pues me enciendo y me entran ganas de tirar el fanzine por el váter.

Para terminar este punto defiende que un huerto vegano sin químicos es imposible. Lo relaciona por el tema de los abonos, parece que los agricultores no cagan o no se puede ir a recoger mierda de animales salvajes.

Defiende la explotación como parte de un ciclo natural en él que el hombre es una parte más. Claro esclaviza y asesina a animales pero como los da de comer él, es uno más del ecosistema. Lo que él llama ciclo natural, yo lo llamaría dominación.

El capítulo que finaliza el texto se llama “Manipulaciones relacionadas con la salud”. En él acusa al veganismo de haber difundido información falsa sobre salud y nutrición, pretendiendo culparle de haber causado problemas en la salud de muchas personas.

Empieza criticando el veganismo como moral rígida, como dogma estricto y cerrado. Parte de esta crítica la comparto, pero nunca la intención con la que se realiza. A diferencia de su intención de evitarse problemas y no tener ningún miramiento con sus actos, ignorando el sufrimiento y libertad del resto, yo entiendo la crítica como herramienta para no asumir la validez total o la verdad absoluta de una teoría y moldearla a las situaciones y los conflictos para evitar causar sufrimiento y respetar la libertad de todxs lxs individu@s.

Continúa diciendo que no va a presentar toda la información necesaria para afirmar sus argumentos, porque está fuera de lugar y porque su intención es “animar a la autoinvestigación crítica entre compañeros vergonzosamente vagos a la hora de leer e investigar”. Esta afirmación no es más que una generalización, y además según mi experiencia y vivencias, falsa. Por lo menos en el entorno vegano que he conocido se investiga y cuida mucho la salud, tanto la propia como la de lxs compañerxs. También comenta que las veganas solo consultan las páginas afines descartando el resto de información. En un mundo especista la información que sobra es la que mantiene el especismo y por desgracia todas tenemos que escuchar, leer, estudiar e incluso hemos pensado barbaridades especistas. Mientras la información especista nos ataca por todas partes, el autor

tiene las narices de decir que las veganas no conocen esa información. Es cierto que es necesario ser críticxs a toda información y no porque venga con la palabra vegana delante tengamos que creérnosla sin dudar.

Al parecer el autor cree ciegamente en la ciencia, y defiende como lo verdadero lo que esta dice mientras tacha de pseudociencia religiosa el veganismo. No puedo aceptar la ciencia como verdad absoluta por varios aspectos; El primero es, a servicio de quien está la ciencia y el papel que desempeña. Según mi experiencia con la ciencia creo que está al servicio de los poderosos, de los privilegiados y que su función es mantener el orden establecido, por ello no me termino de creer lo que pueda aportar la ciencia a este debate, ya que creo que siempre defenderá la industria y el antropocentrismo. Lo segundo es la cantidad de veces que la ciencia se ha equivocado desde que existe y la cantidad de veces que sus postulados han ido cambiando. Esto demuestra que la ciencia no es exacta, ni tiene la certeza absoluta.

Tras esto defiende incompletamente que una dieta vegana saludable no es factible, y lo hace a través de unos supuestos argumentos científicos los cuales algunos de esto he podido comprobar que muchxs científicxs (nutricionistas) no comparten. El único tema de nutrición que me causa más comeduras de cabeza es la vitamina b12, pero yo estoy casi seguro de que este problema es causa de la civilización industrial en la que vivimos. Para solucionarlo sin tener que renegar a esforzarte en tener una dieta libre de crueldad animal puedes reciclar huevos (aunque esto es algo complejo, pero mejor que comprarlos o comer carne sin ningún miramiento es), puedes tomar alimentos enriquecidos con esta vitamina (muy robables en los super) o a unas muy malas tomar algún tipo de complemento vitamínico. Puede ser que sin llegar hacer ninguna de estas cosas nunca tengas un problema con la b12 lo que me hace pensar que puede ser un problema de la persona (su capacidad de absorción, sus reservas), ya que también les pasa a omnívoros.

Para acabar hace unas estadísticas sobre la cantidad de veganos, los años que duran siéndolo y sus enfermedades, que a mí me parece que se las ha sacado de la manga, es decir inventado. Afirma que el veganismo no es nada sano, cosa que dudo y además lo que no es nada sano por ejemplo es comer carne y lácteos.